

19.12.2022

Dnro 20966/03.04.04.04.17/2021

Asia Muu tieasia
Valittaja Kiinteistö Oy Kume 126

Päätös, josta valitetaan

Porin tekninen lautakunta, 01.06.2021 § 157

Kiinteistö Oy Kume 126 on tieoikeuden haltijana hakenut kaupungilta suostumusta sijoittaa puomit yhtiön omistamalle kiinteistölle johtaville yksityistien liittymähaaroille K7280/6m ja Y2003-14244/2/6m.

Liikenneinsinööri on 20.4.2021 antamallaan päätöksellä hyväksynyt hakemuksen.

Tekninen lautakunta on rasitetien maapohjan omistajien [REDACTED] oikaisuvaatimuksen johdosta kumonnut liikenneinsinöörin päätöksen.

Valitus

Teknisen lautakunnan päätös on kumottava ja liikenneinsinöörin 20.4.2021 päätös on pysyttävä voimassa.

Maapohjan omistajien oikaisuvaatimuksesta ei ole kuultu Kiinteistö Oy Kume 126:a lainkaan. Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole esitetty perusteita oikaisuvaatimuksen hyväksymiselle ja luvan kumoamiselle. Käsittelyssä ei ole noudatettu hyvää hallintotapaa ja päätös on virheellinen.

Asian käsittely ja selvittäminen

Porin kaupungin tekninen lautakunta on antanut lausunnon.

Porin kaupunginhallitus on antanut selityksen.

██████████ ovat antaneet vastineen, jossa he ovat vaatineet, että Kiinteistö Oy Kume 126 velvoitetaan korvaamaan heidän oikeudenkäyntikulunsa laillisine korkoineen.

Kiinteistö Oy Kume 126 on antanut vastineen, jossa on muun ohella vaadittu, että alueella on järjestettävä katselmus ja Porin kaupunki on velvoitettava korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut 1 736 eurolla.

Hallinto-oikeus on varannut Porin kaupungille tilaisuuden lausua yhtiön oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta.

Yhtiö on toimittanut hallinto-oikeudelle oikeudenkäyntikululaskelman, jossa yhtiön oikeudenkäyntikulut ovat 2 006 euroa sisältäen 270 euron oikeudenkäyntimaksun.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää katselmuksen järjestämistä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus kumoaa Porin teknisen lautakunnan päätöksen ja palauttaa asian sille uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus velvoittaa vaatimuksen enemmälti hyläten Porin kaupungin korvaamaan Kiinteistö Oy Kume 126:n oikeudenkäyntikulut 1 736 eurolla.

Hallinto-oikeus hylkää ██████████ oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Ratkaisun perustelut

Sovellettavat säännökset

Kuntalain 144 §:n mukaan oikaisuvaatimukseen ja kunnallisvalitukseen sovelletaan, siltä osin kuin tässä laissa ei toisin säädetä, mitä hallintolaissa ja oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään.

Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Pykälän 2 momentissa on säädetty tilanteista, jolloin päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuspäätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimus päätöksen perustelemiseen ei sovelleta hallintolain 45 §:n 2 momenttia.

Oikeudellinen arvio

Naapurikiinteistön omistajien oikaisuvaatimus on kohdistunut Kiinteistö Oy Kume 126:lle annettuun kaupungin suostumukseen. Hallinto-oikeus katsoo, että koska päätös on kohdistunut Kiinteistö Oy Kume 126:n oikeuteen, sille olisi tullut hallintolain 34 §:n mukaisesti varata oikaisuvaatimuksen johdosta tilaisuus tulla kuulluksi ennen päätöksentekoa. Kun yhtiö on kuitenkin nyt saanut tiedokseen [REDACTED] oikaisuvaatimuksen ja on voinut valittaa päätöksestä, päätöstä ei yksinomaan oikaisuvaatimuksen käsittelyyn liittyvän kuulemisvirheen vuoksi ole syytä kumota.

Valituksenalaisesta päätöksestä ilmenee, että asiassa on tehty asian esittelijän ehdotuksesta poikkeava päätös. Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene ratkaisun perustelut. Antamassaan lausunnossa lautakunta on todennut, että hyväksyessään oikaisuvaatimuksen se on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut.

Oikaisuvaatimusta koskevassa päätöksessä on hallintolain 45 §:n mukaisesti annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Hallinto-oikeus toteaa, että jos oikaisuvaatimus hylätään, voi olla riittävää todeta, että oikaisuvaatimus ei anna aiheutta päätöksen muuttamiseen. Tässä tapauksessa on kuitenkin kysymys oikaisuvaatimuksen hyväksymisestä, joten edellä mainittu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteluihin viittaaminen ei riitä. Tekninen lautakunta ei ole perustellut päätöstä hallintolain 49 g §:n edellyttämällä tavalla.

Lautakunnan päätös on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Asian näin päättyessä katselmuksen järjestäminen ei ole tarpeen.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Saman lainkohdan 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Päätös on Kiinteistö Oy Kume 126:n valituksesta kaupungin menettelyvirheen vuoksi kumottu. Tähän nähden on kohtuutonta, että valittaja joutuisi itse

vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Koska valittajalle ei aiheudu oikeudenkäyntikuluja oikeudenkäyntimaksusta, vaatimus on tältä osin hylättävä.

Asian laatu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että [REDACTED] joutuvat itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 144 §
Hallintolaki 34 §, 45 § 1 mom, ja 49 g § 1 mom
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 45 § ja 95 § 1 ja 2 mom.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Ulla Partanen, Veronica Storträsk ja Satu Lehto. Asian on esitellyt kärjänotaari Anna Ruohola.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Kiinteistö Oy Kume 126
Asiamies: AA Eeva Lehtonen

Maksutta

Jäljennös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Porin kaupunginhallitus, jonka on kuntalain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Porin kaupungin tekninen lautakunta

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus

Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku

turku.hao@oikeus.fi

Puh. 029 56 42400

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen**VALITUSOSOITUS (Kunnallisvalitus)**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aiheutta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin kunta tai kuntayhtymä on julkaissut ilmoituksen yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämistä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettamisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Paasivuorenkatu 3	PL 180
00530 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)